**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-12 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-04/25 в отношении адвоката**

**Т.Д.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Г.М.А., Ж.А.И., Т.А.С., Щ.И.А. в отношении адвоката Т.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, 03.06.2024 г. они заключили с адвокатом соглашение, предметом которого была защита прав на благоприятную окружающую среду, обжалование нормативного акта, утверждающего Генеральный план г.о. С. в части защиты зелёных зон, береговых полос, водоохранных зон и других мест общего пользования в части поселения С. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей. В жалобе заявители сообщают, что адвокат оформил административное исковое заявление не в соответствии с требованиями ст. 125 КАС РФ (не указал нормативный акт, который обжалуется, хотя на это адвокату указали в М. областном суде); выдал доверенность Г.М.А. от имени АНО ЭК «…..» для представительства заявителей в суде, хотя у нее нет юридического образования; подавал процессуальные документы, которые с заявителями не согласовывались (заявление об отводе судьи, исковые требования); адвокат принял решение представлять интересы только АНО ЭК «…..», хотя это не было предметом соглашения от 03.06.2024 г.; действовал не в интересах заявителей. Возвращать полученные денежные средства адвокат отказался.

 24.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1313 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 21.05.2025г. от адвоката поступила копия соглашения об урегулировании спора от 19.05.2025г.

 27.05.2025г. заявители Г.М.А., Ж.А.И., Щ.И.А. в заседание Квалификационной комиссии не явились, уведомлены. Заявитель Т.А.С. в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Д.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Г.М.А., Ж.А.И., Т.А.С., Щ.И.А., которые выразились в том, что адвокат после досрочного расторжения 19.02.2025 г. соглашения об оказании юридической помощи со стороны доверителей адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителям.

 28.07.2025г. от заявителей поступило заявление об отзыве жалобы.

 Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителями жалобы.

Согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены –доверителями Г.М.А., Ж.А.И., Щ.И.А. и Т.А.С. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Т.Д.Н.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы доверителями Г.М.А., Ж.А.И., Щ.И.А. и Т.А.С.

 Президент А.П.Галоганов